생활과 윤리 정답

1	④	2	②	3	⑤	4	⑤	5	④
6	③	7	④	8	②	9	①	10	①
11	①	12	⑤	13	②	14	①	15	③
16	④	17	④	18	③	19	③	20	⑤

해 설

1. [출제의도] 윤리학의 구분 이해하기

제시문의 (가)는 이론 규범 윤리학, (나)는 메타 윤리학에 대한 내용이다. 이론 규범 윤리학은 인간 행위에 대한 보편적 원리를 탐구하고, 메타 윤리학은 도덕 언어의 의미 분석, 도덕 추론의 타당성 검토에 주된 관심을 둔다.

2. [출제의도] 부모 부양에 대한 입장 비교하기

제시문의 갑은 부모 부양을 자녀가 실천해야 할 불변의 도리로 보며, 부모 부양 문제에 국가가 개입해야 한다는 입장이다. 을은 부모 부양은 자녀들이 선택할 문제로 보고, 국가가 간섭하지 말아야 한다는 입장이다.

3. [출제의도] 과학 기술에 대한 입장 파악하기

갑은 과학 기술자가 연구하고 활용하는 전 과정에서 객관성과 가치 중립성을 유지해야 한다는 입장이다. 을은 과학 기술을 연구하고 활용하는 전 과정에서 과학 기술과 도덕적 가치를 분리시킬 수 없다는 입장이다. 병은 과학 기술의 이론적 정당화와 활용의 맥락을 구분해야 한다는 입장이다.

4. [출제의도] 유교의 수양 방법 이해하기

(가)는 공자의 사상이고, (나)의 퍼즐에서 가로 낱말 (A)는 수련(修練), (B)는 봉양(奉養)이다. 세로 낱말 (A)에 들어갈 단어는 수양(修養)이다. 유교의 입장에서 수양은 인격 완성과 덕성 함양을 위해 꾸준히 노력하는 것이다.

5. [출제의도] 친구 관계의 윤리 이해하기

갑은 맹자, 을은 아리스토텔레스이다. 갑은 벗을 사귀는 데 나이나 재산 등을 내세우는 것이 있으면 안 된다고 보고, 을은 이익이나 즐거움만을 중시하는 것은 참된 우정이 아니라고 본다. 갑, 을은 모두 친구 관계에서 덕의 중요성을 강조한다.

6. [출제의도] 정보 사유론과 정보 공유론 이해하기

갑은 정보 사유론, 을은 정보 공유론의 입장이다. 갑은 정보 창작자의 배타적 권리를 인정해야 양질의 정보 생산이 가능하다는 입장이다. 반면, 을은 정보가 인류의 공동 자산이므로 자유롭게 사용할 수 있어야 한다는 입장이다.

7. [출제의도] 플라톤과 장자의 죽음관 이해하기

갑은 플라톤, 을은 장자이다. 갑은 육체에 갇혀 있는 영혼이 죽음 이후에 이데아의 세계로 들어갈 수 있다고 본다. 을은 삶과 죽음이 기가 모였다가 흩어지는 자연적이고 필연적인 과정이므로 슬퍼할 필요가 없다고 본다.

8. [출제의도] 의무론과 덕 윤리 이해하기

갑은 칸트, 을은 아리스토텔레스이다. 칸트는 보편타당한 도덕 법칙을 따를 것을 강조하며, 오로지 의무 의식에서 나온 행위만이 도덕적 가치를 지닌다고 본다. 아리스토텔레스는 추상적 도덕 원리보다 덕의 함양이 중요하다고 본다.

9. [출제의도] 분배적 정의 이해하기

갑은 벤담, 을은 롤스, 병은 노직이다. 갑은 유용성의 원리를 도덕과 입법의 원리로 강조한다. 을은 절차의 공정성을 통해 최소 수혜자를 배려하는 정의의 원칙을 주장한다. 병은 자유지상주의자이지만 공정하지 않은 분배에 국가가 개입해 교정할 수 있다고 주장한다.

10. [출제의도] 싱어의 동물 중심주의 이해하기

갑은 싱어이다. 싱어는 '이익 평등 고려의 원칙'에 근거하여 쾌고 감수 능력을 지닌 동물의 이익을 인간의 이익과 동등하게 고려해야 한다고 본다. 또한 인간과 동물이 종이 다르다는 이유로 차별하는 '종 차별주의'를 비판한다.

11. [출제의도] 베버와 마르크스의 노동관 비교하기

갑은 베버, 을은 마르크스이다. 베버는 프로테스탄티즘의 윤리가 자본주의 발전의 동력이 되었다고 본다. 마르크스는 자본주의 사회의 분업이 노동 소외의 원인이라고 본다.

12. [출제의도] 성에 대한 다양한 관점 비교하기

성에 대해 갑은 생식적 가치, 을은 쾌락적 가치, 병은 인격적 가치를 중시하는 입장이다. 사회 구성원의 재생산을 위한 성만이 도덕적으로 허용됨을 긍정하는 입장은 갑에게만 해당되며, 을과 병은 부정한다.

13. [출제의도] 니부어의 윤리 사상 이해하기

제시문은 니부어의 주장이다. 니부어는 개인의 도덕성에 비해 집단의 도덕성이 현저하게 떨어진다고 보고, 집단들 간의 관계는 윤리적이라기보다는 정치적이라고 본다. 또한 사회 정의를 실현하기 위해서는 정치적 강제력을 동원할 수 있다고 본다.

14. [출제의도] 생명 중심주의, 인간 중심주의, 동물 중심주의 비교하기

갑은 테일러, 을은 아퀴나스, 병은 레건이다. 갑은 모든 생명체는 목적론적 삶의 중심으로 내재적 가치를 지닌다고 본다. 을은 자연을 인간의 생존과 복지를 위한 수단으로 본다. 병은 일부 동물은 삶의 주체로서 도덕적 지위를 갖는다고 본다.

15. [출제의도] 잊힐 권리에 대한 입장 비교하기

갑은 인권 보장을 위해 잊힐 권리를 보장하는 제도 마련에 찬성하는 입장이다. 반면, 을은 잊힐 권리보다 시민의 알 권리를 강조하는 입장이다.

16. [출제의도] 적극적 우대 정책에 대한 입장 비교하기

사회적 약자에 대한 적극적 우대 정책에 대해 (가)는 찬성, (나)는 반대의 입장이다. (가)는 사회적 약자에 대한 실질적 평등의 보장과 과거의 차별에 대한 사회·경제적 보상을 강조하고, (나)는 개인의 성취, 업적을 강조한다.

17. [출제의도] 요나스의 책임 윤리 이해하기

제시문은 요나스의 책임 윤리이다. 요나스는 인간만을 책임질 수 있는 존재로 보고, 예견할 수 있는 모든 결과에 대한 인간의 책임을 강조한다. 또한 인간 책임의 범위를 미래 세대와 생태계 전체로 확대할 것을 강조한다.

18. [출제의도] 시민 불복종의 정당화 조건 이해하기

제시문은 시민 불복종과 관련된 롤스의 주장이다. 그에 따르면 시민 불복종은 공유된 정의관에 기반하여 공개적으로 이루어져야 하고, 처벌을 감수하며 비폭력적인 방법으로 이루어져야 한다.

19. [출제의도] 사형 제도에 대한 칸트와 베카리아 입장 비교하기

갑은 칸트, 을은 베카리아이다. 갑은 사형 제도가 '등가성의 원리'에 따라 논의되어야 하며, 사형 제도를 통해 범죄자의 인간 존엄성을 실현할 수 있다고 본다. 을은 형벌의 목적을 범죄 예방으로 보고, 사형 제도를 반대한다.

20. [출제의도] 탄소 배출권 거래제에 대한 입장 비교하기

갑은 탄소 배출권 거래제가 모든 국가에 이익이 되므로 찬성하는 입장이고, 을은 탄소 배출권 거래제가 선진국의 환경 문제에 대한 책임을 줄여줄 뿐 환경 문제 해결의 근본적인 방안이 아니라고 보아 반대하는 입장이다.